

**Nota van inlichtingen inschrijvingsfase behorend bij:  
BESTEK 868100082, D.D. 7 JULI 2014 (Nvi)**

Naast dit overzicht van gestelde vragen en antwoorden behoort bij deze nota van inlichtingen ook viertal bijlagen:

1. Gewijzigde versie van het bestek met daarin verwerkt de wijzigingen naar aanleiding van de vragen en antwoorden
2. Gewijzigde versie bemalingsadvies, bijlage 2
3. Gewijzigde versie Overzicht indicatieve doorlooptijden deelopdrachten
4. Concept toezichtsplan, bijlage 15

	Document	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Mededeling opdrachtgever
M1	Bijlage	10			Er is een nieuwe versie van het principe processchema bijgevoegd waarin het principe verduidelijkt wordt
M2	Bijlage	15			Er wordt een nieuwe bijlage toegevoegd aan het bestek : concept toezichtsplan
M3	Bestek	deel 2.1	16	3	De tekst van het stoppunt wordt aangepast in: 'werkzaamheden aan wortels met een diameter groter dan 40mm doorsnede daar waar de ondergrondse container gepland is'
M4	Bestek	deel 2.1	16	3	Er wordt een stoppunt toegevoegd: 'aantreffen kabels en leidingen in de proefsleuf'
M5	Bestek	Inschrijvingsstaat			Daar waar een hoeveelheid 0 is opgenomen dient de inschrijver geen prijs per eenheid in te vullen. Indien er wel een bedrag is ingevuld maakt deze geen onderdeel uit van de inschrijving.

Vraag	Document	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	Bestek	0	3	3	Inschrijver leest dat opdrachtgever het op prijs stelt op de hoogte te worden gesteld van haar zienswijze op het bestek wat anders kan zijn dan de opsteller van het bestek. Echter inschrijver leest dat dit als een klacht wordt aangemerkt. Inschrijver zou hetgeen zij waarneemt gaarne willen opmerken als een signaal voor bespreking tussen partijen. Inschrijver vraagt zich dan ook af of opdrachtgever zich daarin kan vinden?	Nee, indien u onjuistheden of onregelmatigheden signaleert in de aanbestedingsprocedure dan kunt u dit melden bij het genoemde e-mailadres.
2	Bestek	0	3	0.04 b	Opdrachtgever geeft aan dat Stadsdeel Centrum en Noord zich voegen bij Stadsdeel West. Inschrijver leest dat als wordt ingeschreven op perceel 3 dit impliceert dat alle werkzaamheden die samenhangen met in het bestek genoemde werkzaamheden in de betreffende stadsdelen dat inschrijver daarvoor inschrijft?	Uw constatering is juist. De werkzaamheden behorende bij perceel 3 Stadsdeel West, gelden dan ook voor Stadsdeel Centrum en Stadsdeel Noord. De indicatieve hoeveelheden voor Stadsdeel Centrum en Stadsdeel Noord zijn niet bekend en dus niet opgenomen in de totaalhoeveelheden voor perceel 3.
3	Bestek	0	5	5	Inschrijver leest dat opdrachtgever een voorwaarde stelt, namelijk opgave van referentieprojecten. Inschrijver begrijpt hieruit dat het slechts gaat om referentieproject die betrekking hebben op de onderwerpen uit het bestek?	U dient referenties in te dienen waaruit blijkt dat u voldoet aan de kerncompetenties die gesteld zijn in paragraaf 0.04
4	Bestek	0	5	5	Inschrijver begrijpt opdrachtgever niet. Inschrijver leest dat er voor kerncompetentie 3 geen referentie voor dient te worden opgegeven. Echter er staat wel een kerncompetentie 3 genoemd. Zou het niet beter zijn om aan te geven, er zijn twee kerncomposities waarop inschrijver dient te reageren?	Voor alle percelen dient u referenties in te dienen die kerncompetenties 1 en 2 aantonen. Alleen voor perceel 4 Stadsdeel Zuid dient u, naast referenties voor kerncompetenties 1 en 2, ook een referentie in te dienen waaruit blijkt dat u voldoet aan kerncompetentie 3.
5	Bestek	0	5	6.a	Inschrijver leest dat de aannemer als onderneming over een VCA ** certificaat dient te beschikken. Inschrijver mag verwachten dat er geen andere certificaten worden bedoeld?	Onder 6.a zijn geen andere certificaten gevraagd dan VCA**.
6	Bestek	0	6	7a	In hoofdstuk 0 is meermaals opgenomen dat "inschrijver" over de gevraagde documenten dient te beschikken. Dat wil dan zeggen dat aannemer voordat het werk is gegund in de inschrijfperiode over de gevraagde documenten dient te beschikken. De vraag is dan, is deze zienswijze juist?	Nee de zienswijze is niet juist, de certificaten dienen naast inschrijfperiode ook gedurende de looptijd van de overeenkomst beschikbaar en geldig te zijn.
7	Bestek	0	7	2.a	Inschrijver leest dat aannemer de opdrachtgever op bevredigende wijze zo goed mogelijk dient te adviseren en van dienst te zijn. Inschrijver vraagt zich af tot hoe ver dit gaat? Inschrijver mag aannemen dat het slechts betrekking heeft op het plan van aanpak. De vraag is, is deze zienswijze juist?	Nee dit betreft gedurende de looptijd van de overeenkomst. Middels het plan van aanpak kunt u aangeven op welke wijze u dit gaat doen in de uitvoering.
8	Bestek	0	8	2 a 5	Opdrachtgever wil worden ontzorgt en dat moet zich uiten in de gekozen communicatiestrategie. Inschrijver mag er vanuit gaan dat met ontzorgen wordt bedoeld hetgeen in het bestek is bedoeld met het uitvoeren van de resultaatsverplichtingen?	Nee, zie ook antwoord op vraag 7.

Vraag	Document	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
9	Bestek	0	8	2	Opdrachtgever geeft aan dat zij van inschrijver verwacht een plan van aanpak waarin een meerwaarde is te zien. Opdrachtgever spreekt over "wensen". Inschrijver kan in het betreffende onderdeel de wensen van de opdrachtgever niet terug vinden. Het vriendelijke verzoek is dan ook om uw "wensen" kenbaar te maken zodat inschrijver daarop kan inschrijven.	De wensen zijn opgenomen in de onderdelen benoemd 0.08.
10	Bestek	0	10	0.07 3	Opdrachtgever identificeert zichzelf onder 0,01 als penvoerder van de stadsdeelorganisaties. Inschrijver mag dan verwachten dat opdrachtgever, penvoerder, een krediet heeft. Dan wel inschrijver mag verwachten dat zij communiceert met opdrachtgever, of is dit niet het geval dient inschrijver per stadsdeelorganisatie na te gaan of er krediet is?	Er zal per stadsdeelorganisatie een overeenkomst worden afgesloten. Stadsdeel Zuid geldt alleen als penvoerder voor de gezamenlijke aanbestedingprocedure.
11	Bestek	0	10	0.07 3	Inschrijver vraagt zich af of het een probleem is voor inschrijver als een stadsdeel geen krediet heeft?	Nee er is geen probleem voor inschrijver.
12	Bestek	0	10	0.08	Inschrijver raakt het spoor bijster. Inschrijver leest onder 0.01 dat penvoerder is stadsdeel Zuid. Onder 0.08 staat aangegeven dat de gemeente Amsterdam de opdrachtgever is. De simpele vraag is, kan opdrachtgever duidelijkheid verschaffen over wie de opdrachtgever is?	Opdrachtgever is Gemeente Amsterdam. Per stadsdeelorganisatie wordt een aparte overeenkomst gesloten.
13	Bestek	0	11	0,08	Opdrachtgever plaatst een opmerking en wel, inschrijver mag zijn onderscheidend vermogen uitten door op meerdere onderdelen zijn/haar onderscheidend vermogen tot uiting te brengen. Echter daarin wordt zij beperkt doordat opdrachtgever aangeeft, dat het maximale aantal pagina's niet wordt overschreden. Inschrijver ziet hierin een beperking en verzoekt om deze beperking op te heffen?	Nee de beperking wordt niet opgeheven. Opdrachtgever gaat er vanuit dat voor inschrijver binnen de gestelde beperking voldoende ruimte is om de kwaliteit van de inschrijver aan te tonen.
14	Bestek	1	13	1.07	Het is mogelijk wat flauw maar voor de volledigheid. Inschrijver leest "per deelopdracht voor" Inschrijver neemt aan dat hiermee wordt bedoeld "per deelopdracht voor"?	Klopt, er ontbreekt in het bestek een spatie.
15	Bestek	2.1	16	0.2	Onder Peilen en hoofdafmetingen tekent opdrachtgever op dat de beschikbare hoogtes worden weergegeven op de riooltekeningen. Inschrijver heeft de stukken er nog eens op nagekeken maar kan de benoemde riooltekeningen niet vinden. Inschrijver heeft een doorkijk gedaan naar 04 Bijlagen en ziet daarin geen riooltekening genoemd. Inschrijver mag dan nog verwachten dat er voor inschrijving riooltekeningen ter beschikking worden gesteld?	Nee, zoals vermeld in deel 2.1 paragraaf 01 worden de tekeningen verstrekt bij aanvang van de deelopdracht. Dit geldt ook voor de riooltekeningen.
16	Bestek	2.1	16	0,3	Opdrachtgever benoemd onder 03 kwaliteitsborging een aantal stop- en bijwoonpunten. Inschrijver mag aannemen dat opdrachtgever de definitie van een stoppunt dan wel een bijwoonpunt heeft bedoeld zoals dat is omschreven in artikel 01.13.05 Verificatie, acceptatie, stop-bijwoon- en registratiepunt van de Standaard 2010?	Ja
17	Bestek	2.1	16	0.3	Inschrijver leidt af aan het benoemen van de stop- en bijwoonpunten in combinatie met het gestelde onder 1.05 4 waar gesproken wordt over een schouwing, dat er geen vooronderzoek is uitgevoerd door opdrachtgever. De vraag is dan, is deze zienswijze juist?	Nee, op het moment van schouw is op alle locaties is een bureaustudie verricht (o.a. orientatiemelding/wenstracé) om tot de voorgenomen locatie te komen. Daarnaast is op enkele locaties fysiek onderzoek gedaan naar de haalbaarheid van het plaatsen van een ondergrondse container.
18	Bestek	2.1	16	4	Opdrachtgever tekent op wat tot het bestek behoort en daarbij behoort een BLVC plan. Echter opdrachtgever tekent op, nadere informatie volgt bij aanvang van de deelopdrachten. Daarmee zegt opdrachtgever dat per deelopdracht zij een prijsstelling verwacht op de dan van toepassing zijnde bijlagen. De vraag is, deelt opdrachtgever deze zienswijze?	Nee, inschrijver dient een prijs in te dienen op basis van de nu beschikbare stukken. Indien de nadere informatie ten tijde van de schouw aanleiding geeft tot extra maatregelen of voorzieningen wordt afgestemd tussen directie en aannemer bij de schouw van de locaties.
19	Bestek	2,2	19	2	Opdrachtgever geeft aan wat de betekening is van V, als zijnde verrekenbare hoeveelheden en verwijst daarvoor naar paragraaf 38 lid 1 van de U.A.V 1989. Inschrijver geeft aan, daar is niets mis mee. Echter inschrijver 1.05, 1.06 benoemd opdrachtgever de U.A.V 2012. De vraag is dan, wenst opdrachtgever de U.A.V 1989 en de U.A.V 2012 naast elkaar van toepassing te verklaren?	Nee, zie deel 3 artikel 01.01.01 lid 03
20	Bestek	2,2	20	111010	Opdrachtgever geeft aan, "alle" werklocaties. De vraag is dan, wat wordt bedoeld met "alle"?	Alle werklocaties die in de deelopdracht zijn opgenomen.
21	Bestek	2.2	20	111010	Opdrachtgever tekent op onder 1,05 4 dat er in het bijzijn van de directie en eventueel de leverancier van de ondergrondse containers een schouw gaat plaatsvinden voor een concept deelopdracht. Inschrijver ziet dit niet terug in de betreffende bestekstekst. De vraag is dan, wat verwacht opdrachtgever van de aannemer?	Dat de aannemer de schouw en inmeting uitvoert in bijzijn van directie en eventueel leverancier, en op basis van deze schouw en inmeting zelf een opstelling maakt van de uit te voeren werkzaamheden op de betreffende locatie.

Vraag	Document	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
22	Bestek	2.2	20	111010	Opdrachtgever tekent op dat er werkzaamheden moeten worden doorgesproken met de directie. Dit is een tijdsfactor. De vraag is, welk tijdsfactor houdt de opdrachtgever aan?	Gemiddeld 20 minuten per locatie.
23	Bestek	2.2	21	113030	Opdrachtgever is de beslisactor voor het verkeersplan. Opdrachtgever geeft de directie de bevoegdheid onder 111010 om te schouwen, onder 113010 om de hoeveelhedenstaat de accorderen, de uitvoeringscoördinator onder 113020 om iets te vinden van de planning en zichzelf om het verkeersplan te accorderen. Inschrijver vraagt zich af of dit wel handig is?	Daar waar uitvoeringscoördinator staat, dient inschrijver te lezen 'de directie'. De directie neemt een besluit over de verkeersplannen (eventueel in afstemming met de WWU in geval van een locatie op of nabij een hoofdnet), post 113030 wordt aangepast.
24		2.2	21	113030	Inschrijver ziet in 113030 dat er is een termijn van 20 werkdagen voor het verkeersplan, onder 111010 een termijn van 10 werkdagen, onder 113010 een termijn van 10 werkdagen, onder 113020 een termijn van 10 werkdagen. Als deze termijn achter elkaar worden gezet verstrijken er nogal wat dagen. De simpele vraag is dan, mag dat worden gezien als een periode van 10 dagen?	De procedures kunnen parallel aan elkaar lopen. De periode benoemd in post 113030 wordt aangepast in 20 werkdagen na de schouw.
25	Bestek	2.2	21	113030	In het verlengde van de voorgaande vraag, in de betreffende besteksposten is wel een resultaatsverplichting opgenomen voor de aannemer echter er is geen resultaatsverplichting opgenomen voor de betreffende actoren. Wat wil zeggen voor inschrijver is niet bekend wanneer er een akkoord verklaring is op de door aannemer ingediende stukken. De vraag is dan, wat is de termijn waarbinnen er een akkoord is op de ingediende stukken zodat daarna kan worden overgegaan tot uitvoering?	De beoordelingstermijn voor de beoordeling van de planning bedraagt 10 werkdagen en 5 werkdagen voor een aangepaste versie van het plan.
26	Bestek	2.2	22	115010	Opdrachtgever geeft aan dat aannemer een KIIC- melding dient aan te vragen. Inschrijver neemt aan dat opdrachtgever het gestelde in Hoofdstuk 2 Preventie van graafschade Artikel 2 lid 3 a. vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan?	Ja, dat wordt bedoeld.
27	Bestek	2.2	22	115010	Inschrijver begrijpt dat opdrachtgever de gegevens vanuit de "graafmelding" terug wilt zien op een revisietekening?	Nee, dit is niet nodig. De bestekspost wordt aangepast.
28	Bestek	2.2	22	115010	Inschrijver mag er vanuit gaan dat de verwijzingen in het bestek naar besteksposten dat die zijn doorgerekend. Inschrijver mag verwachten dat opdrachtgever zijn zienswijze deelt dat het voor inschrijver ondoenlijk is in het tijdsbestek van inschrijver om een doorrekening te maken en dat opdrachtgever de zienswijze deelt dat de doorrekeningen juist zijn doorgerekend?	Ja daar mag u vanuit gaan.
29	Bestek	2.2	22	115010	De betreffende bestekspost heeft een doorverwijzing naar 830020. Inschrijver mag verwachten dat opdrachtgever de doorverwijzing van toepassing verklaard op bestekspost 115010. Inschrijver maakt een doorkijk naar 830020 en leest dat de bestekspost betrekking heeft op inmeten en verwerken revisiegegevens van het verrichte rioleringswerk, aangebrachte ondergrondse containers en inrichting openbare ruimte. Waarmee inschrijver wil aangeven dat het gestelde onder 115010 daarin niet is genoemd. Inschrijver verzoekt opdrachtgever de aannemer te vrijwaarden van in competente doorverwijzingen?	De gegevens van de graafmelding hoeven niet terug te komen op de revisietekeningen, zie antwoord op vraag 27
30	Bestek	2.2	22	115010	Inschrijver geeft aan dat zij in het kader van een nota van inlichtingen niet kan worden verlangd door de opdrachtgever dat zij het gehele bestek op bovenstaande wijze doorneemt. Inschrijver verwacht dat de besteksposten het gevraagde zijn waarop dient te worden inschreven en dat er in de periode onder besteksposten 111010 e.v. de precisie door de directie zal worden aangebracht. De vraag is dan is deze zienswijze van inschrijver juist?	Het is de opdrachtgever onduidelijk wat inschrijver verstaat onder "aanbrengen van precisie". De vraag van de inschrijver heeft niet alleen betrekking op 115010 maar op alle besteksposten en is daarom niet eenduidig te beantwoorden. U dient uw eenheidstarieven te baseren op de besteksposten, hoeveelheden en overige documenten zoals beschreven in het bestek.
31	Bestek	2.2	22	115020	Opdrachtgever tekent op in deel 3 onder 01.09.01 dat de CROW -publicatie 250 'Graafschade voorkomen aan kabels en leidingen, Richtlijn zorgvuldig graafproces', van toepassing is. Dit de voorgeschreven publicatie staat op blz. 11 de definitie van een proefsleuf. Inschrijver stelt vast dat de maatvoering opgegeven in de bestekspost afwijkend is ten opzichte van het bepaalde in de genoemde publicatie. Inschrijver geeft aan dat de benaming proefsleuf met het gevraagde niet met elkaar in overeenstemming is. Inschrijver verzoekt opdrachtgever de bewoording "proefsleuf" te vervangen door "sleuf"? Uiteraard met de toevoeging dat er onder het regime van de publicatie graafwerkzaamheden in de directe nabijheid van kabels en leidingen uitgevoerd dienen te worden.	Nee de term proefsleuf blijft gehandhaaft, alleen de afmetingen is afwijkend ten opzicht van het gestelde van CROW publicatie 250. Alles dat beschreven is in deze publicatie blijft gewoon van kracht.

Vraag	Document	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
32	Bestek	2.2	22	115020	Opdrachtgever geeft aan dat er niet machinaal gegraven mag worden. Inschrijver begrijpt dat opdrachtgever aan wenst te geven dat de kabels en leidingen niet door machines mag worden beschadigd. IN de CROW - publicatie 250 blz. 16 is aangegeven dat er in de publicatie sprake is van "alle mechanische grondroeringen". Onder blz. 42 dat er sprake is van een breedte van een "schop of graafbak". Inschrijver leest hieruit dat er machinaal mag worden gegraven maar waarbij het niet de bedoeling is dat de kabels en leidingen worden beschadigd. Inschrijver mag aannemen dat opdrachtgever die visie deelt anders zou dit zelfs kunnen inhouden dat de opdrachtgever heeft bedoeld om de ontgraving voor de ondergrondse containers met de hand te moeten graven. Dit omdat inschrijver mag aannemen dat het opdrachtgever bekend is dat aangenomen moet worden dat er overal kabels en leidingen zich bevinden. De eenvoudige vraag is dan deelt opdrachtgever hetgeen wat hierover door inschrijver is aangegeven?	De opdrachtgever wenst aan te geven dat kabels en leidingen in het geheel niet beschadigd mogen worden gedurende de werkzaamheden. De voorwaarde om niet machinaal te ontgraven komt desondanks te vervallen, de bestekspost wordt aangepast.
33	Bestek	2.2	22	115020	Opdrachtgever tekent op dat er huisaansluitingen/lozingen en obstakels moeten worden opgegraven. Inschrijver mag aannemen dat opdrachtgever bedoeld dat deze benoemde elementen zich voor kunnen komen in het kruisprofiel?	Ja
34	Bestek	2.2	22	115020	Moet inschrijver dat opdrachtgever een relatie legt tussen 2.1 02 Peilen en hoofdafmetingen, de riooltekeningen en de benoemde lozingen?	Nee, het kan voorkomen dat er aansluitleidingen aanwezig zijn welke niet voorkomen op de riooltekeningen of anders liggen dan vermeld op de riooltekeningen.
35	Bestek	2.2	22	115020	Opdrachtgever geeft aan dat de aanwezige verharding moet worden opgenomen en aanbracht betreffende de sleuven. Inschrijver mag aannemen dat bedoeld is dat de betreffende bestekspost is opgesteld voor één container?	Nee de bestekspost is opgesteld voor een locatie en per locatie wordt de hoeveelheid vastgesteld bij de schouw.
36	Bestek	2.2	23	116010	Opdrachtgever geeft aan dat er afzethekken moeten worden aangebracht. De hoogte is aangegeven en er is een resultaatsverplichting per keer. Echter de lengte van een locatie is niet aangegeven. Inschrijver kan stellen, ik plaatst één hekwerk. De vraag is dan, hoeveel m <sup>2</sup> hekwerk per locatie bedoeld opdrachtgever?	De eenheid van de bestekspost wordt aangepast naar m <sup>1</sup> . De fictieve hoeveelheden bij deze bestekspost worden ook aangepast. De werkelijke hoeveelheid wordt bij de schouw vastgesteld.
37	Bestek	2.2	23	116020	Opdrachtgever tekent op dat er per rioollocatie t.b.v. aanbrengen OAIS er een hekwerk van 2,00m hoog moet worden geplaatst. De vraag is, wat bedoeld opdrachtgever, moet er een hekwerk worden geplaatst als er een riool moet worden aangelegd voor een OAIS, dan wel anders, riool omgelegd voor een OAIS, dan wel dat er voor iedere aan te brengen OAIS er bouwhekken moeten worden geplaatst?	De koppeling met rioollocaties verval. De bestekspost wordt aangepast
38	Bestek	2.2	23	116020	Als dan gevraagd wordt om bouwhekken, is de vraag hoeveel m <sup>2</sup> per locatie?	De eenheid van de bestekspost wordt aangepast naar m <sup>1</sup> . De fictieve hoeveelheden bij deze bestekspost worden ook aangepast. De werkelijke hoeveelheid wordt bij de schouw vastgesteld.
39	Bestek	2.2	27	131010/ 131020/132010	Opdrachtgever geeft aan dat de fietsen door de vergunningverlener worden verwijderd. Inschrijver mag er vanuit gaan dat de coördinatie daartoe door de directie wordt verzorgd?	Ja
40	Bestek	2.2	29	141020	Opdrachtgever tekent op, het leveren en aanbrengen van kolken inclusief benodigd grondwerk. Inschrijver mag aannemen dat opdrachtgever heeft bedoeld het aanbrengen incl. grondwerk voor kolken. Dit omdat de leverantie een aparte bestekspost is?	Ja dit klopt, de leverantie is apart. Bestekspost 141020 wordt aangepast
41	Bestek	2.2	31	212020	Opdrachtgever geeft aan dat de afmeting voor voorzieningen 0,40m buiten de betonnen buitenbak dient te worden aangebracht. Inschrijver mag aannemen dat opdrachtgever daarmee aangeeft dat de grondontgraving voor het plaatsen van een ondergrondse container op 0,40m buiten de betonbak als zijnde de ontgraving wordt aangemerkt?	Ja de grondontgraving wordt aangemerkt als zijnde de ontgraving. De afstand bedraagt maximaal 0,40m buiten de betonnen buitenbak.
42	Bestek	2.2	31	242010	Opdrachtgever geeft aan, grond verwerken in cunet t.b.v. nieuw inrichting trottoir. Onder 2 tekent opdrachtgever op, Grondwerken. Waarmee is aangegeven dat de besteksposten onder 2 betrekking hebben op grondwerken. Onder 210010 wordt om een meerprijs voor locatieveiligheid gevraagd, 211 is bemaling, 212 inkalven, 23 grond vervoeren en 24 verwerken. De vraag is, waar is de verwerken grond onder 242010 ontgraven?	Deze is niet ontgraven, het betreft nieuwe inrichting van de openbare ruimte waarbij het bestaande maaiveld met gemiddeld 10cm wordt opgehoogd.

Vraag	Document	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
43	Bestek	2.2	31 / 32	242010/ 261020	Opdrachtgever geeft aan dat er dient te worden verwerkt grond in cunet voor "trottoir". Inschrijver heeft geen tekeningen gezien waar sprake is van een "trottoir". Inschrijver denkt in te schrijven voor een bestek voor het aanbrengen van ondergrondse containers. De vraag is, wordt er ook aan dit bestek gekoppeld een reconstructie van trottoirs in de omgeving van de te plaatsen ondergrondse containers?	Ja, in dit bestek worden de kleine aanpassingen meegenomen rondom de ondergrondse containers.
44	Bestek	2.2	39	400010	Opdrachtgever tekent op onder 1.07 dat het bestek onder kwaliteitsborging dient te worden uitgevoerd en dat de aannemer daartoe een kwaliteitsplan dient op te stellen. Onder 2.1. 03 herhaald opdrachtgever de kwaliteitsborging en geeft aan de bijwonenpunten en de stoppunten. In de kader vraagt inschrijver zich af, onder welke noemer dient de inschrijver het gestelde als zijnde de goedkeuring van de directie te scharen?	Dit moet vervangen worden in: 'ter acceptatie aan directie'. De bestekspost wordt hierop aangepast.
45	Bestek	2.2	39	4	Opdrachtgever tekent op dat voor het perceel 4 stadsdeel Zuid leidingwerken moeten worden uitgevoerd. Inschrijver neemt waar dat onder de bestekspost 4 er pvc riolering moet worden aangelegd variërend van ø 250 mm ø 500mm. Daarnaast drainage, kolleidingen, rioolinspectieputten feitelijk een massaliteit aan besteksposten waaruit gelezen mag worden dat opdrachtgever een rioolproject wens uit te voeren. Inschrijver begrijpt uit de omvang van de besteksposten dat het meer gaat dan alleen het omleggen van een gedeelte van de riolering. De vraag is dan, is de zienswijze van inschrijver juist?	Nee deze zienswijze is niet juist. De besteksposten zijn bedoeld voor het omleggen van een gedeelte van de riolering vanwege de aanleg van een of meerdere ondergrondse containers op een locatie.
46	Bestek	2.2	39	4	Inschrijver heeft bij vraag 15 gevraagd om tekeningen die genoemd zijn in het bestek als zijnde "riooltekeningen". Inschrijver moet begrijpen dat de bedoelde opmerking in relatie staat met de besteksposten onder 4 Leidingwerken genoemd. De vraag is, is de zienswijze van inschrijver juist?	Ja, alleen voor perceel 4 Stadsdeel Zuid zullen rioolwerkzaamheden uitgevoerd worden waarvoor riooltekeningen worden verstrekt bij aanvang de deelopdracht.
47	Bestek	2.2	41	421338	Opdrachtgever tekent op post 421338 met een deficode 9. Er is geen invulling gegeven aan de deficode, overigens ziet inschrijver dit bij meerdere besteksposten. De vraag is, dient inschrijver dit te negeren of bestaat de mogelijkheid dat opdrachtgever nog wat wenst toe te voegen bij de betreffende besteksposten?	Inschrijver kan dit negeren.
48	Bestek	2.2	67	521160	Opdrachtgever geeft aan dat er een steunrug aangebracht dient te worden van schraalbeton. Inschrijver mag aannemen dat aannemer de vrijheid heeft voor eigen invulling van deze resultaatsverplichting? Er is geen maatvoering aangegeven.	Nee de afmeting welke dient te worden toegepast is ca 0,15 x 0,15 m, dus 0,0225 m3/m1
49	Bestek	2.2	76	711010	Opdrachtgever tekent op bestekspost 711010 waarin opdrachtgever wenst te realiseren verkeersvoorzieningen. Deze bestaan uit verkeersborden, aanduidingen verlichting in verband met wegafzettingen en verkeersveiligheid ter plaatse en in de directe omgeving per locatie met de eenheid keer. Inschrijver verzoekt om splitsing en uitwerking van de betreffende bestekspost?	De aannemer dient uit te gaan van verkeersmaatregelen zoals beschreven in CROW publicatie 96b. Het specifieke model dat van toepassing is op een locatie wordt bij de schouw vastgesteld. Het onderdeel verlichting komt in deze post te vervallen. Verdere uitsplitsing achten wij niet noodzakelijk.
50	Bestek	2.2	76	711010	Inschrijver heeft gevraagd om uitsplitsing van de betreffende bestekspost. In het geval dat opdrachtgever dat verzoek niet honoreert is het de vraag, hoe stelt opdrachtgever zich dit voor? Met andere woorden dient inschrijver per te plaatsen ondergrondse container zorg te dragen voor verlichting, en hoe dan om te gaan met het gevraagde onder 4 Leidingwerken? Dan wel wat verstaat opdrachtgever onder het begrip "omgeving" wat is de reikwijdte van dit begrip? Met andere woorden, gaarne toelichting.	Zie antwoord op vraag 49.
51	Bestek	2.2	77	820010	Opdrachtgever geeft aan dat het werkterrein moet worden ingericht. De omschrijving wekt de indruk als of er een locatieproject is waar kantoren voor noodzakelijk zijn. De vraag is, is het de wens van opdrachtgever om bij iedere ondergrondse container locatie een bouwkantoor op te tuigen? Dit vooral omdat er de eenheid "keer" is genoemd.	Nee dit is niet de wens van de opdrachtgever.
52	Bestek	Deel 3	81	01 01 10 07	Opdrachtgever tekent op dat aannemer van de wegbeheerder toestemming dient te verkrijgen voor het plaatsen van loodsen en andere hulpmiddelen. Inschrijver merkt op dat inschrijver niet weet waarvoor zij inschrijft, immers opdrachtgever tekent op dat aannemer toestemming nodig heeft van de wegbeheerder. Waarmee opdrachtgever aangeeft dat wegbeheerder aanvullende eisen kan stellen welke niet in het bestek zijn opgenomen. Waarmee opdrachtgever aangeeft dat aannemer na inschrijving zijn prijs kan aanpassen voor die posten die afwijkingen laten zien op het bestek. De vraag is, deelt opdrachtgever de zienswijze van inschrijver?	Nee

Vraag	Document	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
53	Bestek	Deel 3	81	01 01 10 07	Opdrachtgever kan eenvoudig aangeven als beantwoording op vraag 52, wij delen uw zienswijze niet. Dan is de vraag, hoe om te gaan met bepalingen die niet in het bestek zijn opgenomen? Inschrijver stelt daar aanspraken op te kunnen maken vooral omdat opdrachtgever aanspraak maakt op gewijzigde bepalingen onder 01 01 10 05.	Opdrachtgever hanteert de bepalingen zoals opgenomen in het bestek, de Standaard 2010 en de UAV 2012.
54	Bestek	Deel 3	81	01 01 10 08	Opdrachtgever geeft aan dat aangebrachte graffiti binnen 24 uur dient te worden verwijderd. Opdrachtgever geeft niet aan wie de aanbrengrer is van de graffiti en daarom is voor inschrijver niet in te schatten de omvang van de verplichting. Opdrachtgever vraagt in deel 3 om een resultaatsverplichting. Naar de inzichten van inschrijver zijn in deel 2.2. de resultaatsverplichtingen opgenomen. Naar het inzicht van inschrijver zijn in deel 2.2. besteksposten af te prijzen via de inschrijfstaat. Naar het inzicht van inschrijver is deel 3 in een bestek niet bedoeld om daarin resultaatsverplichtingen in op te nemen en daarom verzoekt inschrijver daar waar in deel 3 sprake is van een resultaatsverplichting deze op te nemen in deel 2.2. Dan wel aan te geven hoe verrekening plaats zal vinden?	Lid 08 komt te vervallen
55	Bestek	Deel 3	81	01 01 10 08	Opdrachtgever tekent op paragraaf 23 lid 3 van de U.A.V 2012. Mogelijk ontgaat het inschrijver maar verzoekt opdrachtgever even om na te gaan of opdrachtgever het hier gevraagde bedoeld onder de U.A.V 2012?	Hier is inderdaad geen juiste verwijzing opgenomen, lid 08 komt te vervallen. Lid 07 wordt aangepast.
56	Bestek	Deel 3	81	01 01 10 09	Opdrachtgever geeft aan dat aannemer coördinaten dient uit te zetten. Dit is van toepassing als die op de rioleringstekening is aangegeven. Inschrijver beschikt niet over een rioleringstekening. Inschrijver mag dan aannemen dat de gevraagde inzet middels ter beschikking te stellen inzet zal worden verrekend?	Ja, er wordt een bestekpost in hoofdstuk 8 voor opgenomen.
57	Bestek	Deel 3	81	01 01 10 09	Gelijk aan het voorgaande en van toepassing op het gehele bestek, als daar zijn resultaatsverplichtingen in deel 3 het verzoek om die op te nemen in deel 2.2. Dan wel aan te geven hoe opdrachtgever dit met aannemer wenst te verrekenen?	Indien er nog een resultaatverplichting uit deel 3 volgt welke nog niet is opgenomen in deel 2.2 wordt deze alsnog toegevoegd bij de schouw of aanvang deelopdracht.
58	Bestek	Deel 3	81	01 01 11 01	Opdrachtgever tekent op dat paragraaf 35 van de U.A.V. 2012 niet van toepassing is om reden dat in dit bestek de omzet ter indicatie is aangegeven. Inschrijver geeft aan, geen omzet te zien in de betreffende resultaatsverplichtingen onder 2.2. genoemd. De eenvoudige vraag is, hoe moet inschrijver dit opvatten?	Dat er geen verrekening plaatsvindt conform paragraaf 35 lid 5 als de uiteindelijk omzet minder is dan de indicatie omzet als genoemd in deel 1 paragraaf 8.
59	Bestek	Deel 3	82	01 01 14 03	Opdrachtgever geeft aan dat "navolgende" opdrachten volgens deelopdrachten kunnen worden besteed. Inschrijver neemt aan dat daarmee wordt bedoeld dat in het verlengde van de overeenkomst er bijkomende werkzaamheden kunnen worden opgedragen? Inschrijver geeft aan dat navolgend gelezen kan worden als zijnde wat hierna staat opgetekend waarmee de verwarring kan ontstaan dat er verschil van inzicht kan ontstaan over wat nu wordt bedoeld.	Gelijktijdig met de opdracht door middel van een deelopdracht kunnen extra werkzaamheden worden opgedragen tegen vooraf overeengekomen prijzen. Op de overeengekomen prijzen is de risicoregeling GWW van toepassing zoals beschreven in artikel 01.01.14 lid 04.
60	Bestek	Deel 3	82	01 02 03 04	Opdrachtgever tekent op dat de toezichthouder de opgestelde hoeveelhedenstaten per locatie voorziet van een handtekening. In de voorgaande leden spreekt opdrachtgever over "de directie". Inschrijver vraagt zich af of dit een bewuste keuze is, immers er dienen nu twee personen te ondertekenen, dan wel dat de akkoordverklaring van "de directie" voldoende is?	Toezichthouder wordt vervangen door 'de directie'
61	Bestek	Deel 3	83	01 05 01 04	Opdrachtgever spreekt over "einddeclaratie". Onder 01 0110 lid 11 spreekt de opdrachtgever over "eindafrekening". Inschrijver mag aannemen dat opdrachtgever de opstelling van de eindafrekening de titel "einddeclaratie" wenst mee te geven?	Correct
62	Bestek	Deel 3	83	01 09 01 01	Opdrachtgever geeft aan dat "partijen" de verantwoordelijkheden vanuit de CROW publicatie 250 dienen op te volgen. Inschrijver heeft eerder de WION, Wet Informatie Ondergrondse Netten benoemd. Inschrijver mag er vanuit gaan dat met partijen tevens de opdrachtgever is bedoeld welke aangeeft te voldoen dan wel in het bestek te hebben voldaan aan het gestelde in de WION dan wel de CROW publicatie 250 dan wel daaraan afgeleide publicaties? Inschrijver doelt b.v. op de CROW publicatie 307 Kabels en leidingen in verontreinigde bodem.	Ja, inschrijver mag daar van uitgaan.

Vraag	Document	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
63	Bestek	Deel 3	83	01 09 01 03	Opdrachtgever tekent op dat de directie meldt dat de dienstleidingen of huisaansluitingen niet op de bij dit bestek behorende tekeningen aangegeven zijn. Inschrijver mag aannemen dat opdrachtgever bedoeld 01.09.01 RAW 2010. Inschrijver begrijpt niet wat de toevoeging wilt toevoegen. Inschrijver mag aannemen dat opdrachtgever voldoet aan de WION wetgever als genoemd onder artikel 1 van die bewuste wet. Voldoet aan, Artikel 2 lid 1, Artikel 7 van de eerder genoemde wet en de richtlijnen rondom kabels en leidingen. De vraag is dan, is de zienswijze van inschrijver juist?	Niet in alle gevallen worden de gegevens vanuit de oriëntatiemelding verstrekt op de tekeningen bij het bestek. Opdrachtgever voldoet aan de WION.
64	Bestek	Deel 3	83	01 09 02 01	Opdrachtgever spreekt over steeds bereikbaar houden van brandkranen, sifons, afsluiters, kabelmoffen, putafdekkingen van riolen en gemalen. Inschrijver ziet dit als een resultaatsverplichting vooral omdat inschrijver kennelijk rekening moet houden met gemalen en riolen. Inschrijver beschikt niet over informatie om daar rekening mee te houden. Inschrijver verzoekt dan ook om te kwantificeren de omvang van het gevraagde en daarvoor in deel 2.2 een bestekspost voor op te nemen?	Geen resultaatsverplichting gevraagd, maar de aannemer moet wellicht werkterrein anders inrichten om bereikbaarheid te garanderen, dit wordt tijdens de schouw al duidelijk.
65	Bestek	Deel 3	83	01 09 02 02	Inschrijver leest dat van aannemer wordt verwacht dat er een KLIC melding wordt gedaan. Inschrijver neemt aan dat door opdrachtgever wordt bedoeld dat er per locatie moet worden voldaan aan het gestelde onder WION Artikel 2 lid 2 en 3?	Correct
66	Bestek	Deel 3	83	01 09 02 02	Inschrijver neemt aan dat opdrachtgever bedoeld dat per locatie gegevens wordt opgevraagd. Waarmee de omvang anders is dan regulier. Regulier bestaat de graafmelding de in Artikel 1 WION onder n genoemd graafpolygoon, het werkterrein. Het werkterrein bestaat nu uit een veelvoud aan containerlocaties waarmee aannemer belast wordt met een veelvoud aan graafmeldingen. Aannemer wordt dan onevenredig belast. Inschrijver verzoekt daarom een bestekspost op te nemen onder deel 2.2?	Zie bestekspost 115010
67	Bestek	Deel 3	83	01 09 02 02	Inschrijver verzoekt om een bestekspost voor de vele graafmeldingen. Inschrijver verzoekt tevens om een bestekspost ter vergelijking van het in Artikel 1 WION genoemde onder i. oriëntatiepolygoon? Immers inschrijver mag aannemen dat opdrachtgever alle aan te besteden locaties heeft onderzocht en vooronderzoek heeft uitgevoerd vanuit een oriëntatieverzoek?	Correct
68	Bestek	Deel 3	83	01 09 02 05	Opdrachtgever verwacht dat aannemer voorzieningen treft bij kabels met een spanning van 10.000Volt of hoger en dit buiten werktijden. Dat wil zeggen dat opdrachtgever aangeeft, binnen de onder 01 10 03 maandag t/m vrijdag 07.00 - 18.00uur, genoemde tijden is het niet nodig dat er voorzieningen worden getroffen. De vraag is dan, is dit wat opdrachtgever bedoeld?	Nee, opdrachtgever bedoeld dit niet. Er dienen te allen tijde voorzieningen te worden getroffen.
69	Bestek	Deel 3	83	01 09 02 05	Als dan opdrachtgever weet heeft van het gestelde is opdrachtgever het dan met inschrijver eens dat opdrachtgever de aangewezen partij is om in deel 2.2. de betreffende voorzieningen te benoemen?	De voorzieningen welke benodigd zijn, zijn ter keuze aannemer en ter acceptatie van de directie. Per geval wordt er verrekend.
70	Bestek	Deel 3	84	01 09 03 01/02	Inschrijver realiseert zich dat er bij de benoemde werkzaamheden bijzondere maatregelen moeten worden getroffen, al zou het alleen al zijn dat er nauwkeurig wordt opgelegd. Maar opdrachtgever geeft aan, maatregelen "kunnen" omvatten. Kunnen wel zeggen het kan ook anders en dan is er ongelijkheid in aanbesteding en naar het idee van inschrijver gaat het er juist om dat alle inschrijvers beschikken over gelijke uitgangspunten. Daarom de vraag, vermelding in deel 2.2. met wat opdrachtgever aan voorwaarde stelt?	De voorzieningen welke benodigd zijn, zijn ter keuze aannemer en ter acceptatie van de directie. Per geval wordt er verrekend.
71	Bestek	Deel 3	84	01 10 02 01	Opdrachtgever geeft aan dat aannemer geen stagnatiekosten kan indienen als gevolg van het verwijderen van motorvoertuigen en/of fietsen. Waarmee opdrachtgever nadrukkelijk aangeeft dat er sprake kan zijn van stagnatiekosten door het verwijderen van motorvoertuigen en/of fietsen. Waarmee opdrachtgever aangeeft, het moment dat de motorvoertuig dan wel fiets wordt verwijderd is voor aannemer geen aanleiding om stagnatiekosten in te dienen. De vraag is, dient inschrijver het gestelde onder 01 10 02 01 op deze wijze op te vatten?	Nee. OG stelt zoveel als mogelijk in het werk om zorg te dragen dat werklocaties vrij zijn van motorvoertuigen en/of fietsen. De aannemer dient er zorg voor te dragen dat vanaf dit moment de locatie ongeschikt wordt gemaakt voor het plaatsen van motorvoertuigen en/of fietsen.
72	Bestek	Deel 3	84	01 10 03 02	Opdrachtgever brengt in "de opzichter". Eerder hebben we onder 1,03 dat er sprake is van "directie", onder 01 02 03 04 van "toezichthouder" welke ook waar te nemen is bij 01 17 06 01 en nu komt daar bij "opzichter". De vraag is dan, is dit één en de dezelfde persoon, dan wel wie zijn dit en wat zijn de bevoegdheden dan wel rol?	Ja met opzichter wordt de directie bedoeld.

Vraag	Document	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
73	Bestek	Deel 3	96	17 14 02 01	Opdrachtgever geeft aan, het gestelde onder 17.14.02 lid 01 RAW 2010 is niet van toepassing. Opdrachtgever geeft aan, 17.14.02 lid 01 RW 2010 dient te worden gelezen als zijnde het in deel 3 onder 17 14 02 lid 02 t/m 12 gestelde. Inschrijver leest dan dat het gestelde in onder 17.14.02 lid 03 RAW 2010 waarin wordt verwezen naar 17.03.01 lid 01 RAW 2010 dient te worden vervangen door deel 3 17 14 02 lid 02 t/m 12. De vraag is dan, is de zienswijze van inschrijver juist?	Nee, lid 3 van artikel 17.14.02 van de Standaard 2010 is niet van toepassing zoals beschreven in artikel 17.14.02 lid 01 van deel 3 van het bestek.
74	Bestek	Deel 3	96	17 15 02 06	Opdrachtgever geef aan onder 820010 dat er geen hulpmiddelen voor de opdrachtgever noodzakelijk zijn. Onder 17 15 02 06 is waar te nemen dat dit wel het geval is. Inschrijver verzoekt dan ook de betreffende bestekspost te wijzigen met het door opdrachtgever gevraagde?	Bestekspost 820010 wordt aangepast.
75	Bestek	Deel 3	97	21 05 03 01	Opdrachtgever geeft aan dat de directie bestaande peilbuizen in het terrein zal aangeven en aannemer moet die gedurende de werkzaamheden in stand houden. Moet inschrijver begrijpen dat er voor de ondergrondse containers eerder peilbuizen zijn geplaatst en dat aannemer die moet bijhouden?	Nee, de peilbuizen die de directie zal aanwijzen dienen in stand gehouden te worden. Hiermee wordt bedoeld dat deze peilbuizen geen schade mogen oplopen. Monitoring van grondwaterstanden maakt geen onderdeel uit van deze bepaling.
76	Bestek	Deel 3	97	21 05 06 02	Opdrachtgever geeft aan dat er geen schade risico aan bebouwing mag opleveren. Inschrijver moet er vanuit gaan dat opdrachtgever daartoe onderzoek heeft verricht en dat mogelijke maatregelen ter voorkoming in het bestek onder deel 2.2. zijn opgenomen?	Dit is niet juist. Het is opdrachtgever niet bekend welke werkwijze inschrijver hanteert en welke risico's daarbij daadwerkelijk optreden. Eis van de opdrachtgever is dat bij de wijze van uitvoering door de aannemer geen schade optreedt aan bebouwing als gevolg van bemaling. Indien de aannemer locaties tegenkomt in een deelopdracht waarbij extra voorzieningen noodzakelijk zijn om dit risico uit te sluiten, dient hij deze in het bemalingsplan op te nemen en separaat aan te bieden.
77	Bestek	Deel 3	98	24 02 03 03	Opdrachtgever geeft aan dat er sprake kan zijn van onderheide riolen, inschrijver heeft dit niet waar kunnen nemen in deel 2.2. De vraag is dan, heeft inschrijver dit over het hoofd gezien?	Nee, uw constatering is juist. In deel 2.2 zijn nu geen werkzaamheden opgenomen aan onderheid transportriool omdat deze nu niet worden voorzien.
78	Bestek	Deel 3	98	24 04 03 01	Opdrachtgever geeft aan dat "de beheerder" een rol heeft bij het analyseren van de protorproeven. Inschrijver heeft tot nu toe gedacht met "de directie" in contact te staan met mogelijke bijstand door de toezichthouder. Nu blijkt dat er is een beheerder welke kennelijk zeggenschap heeft op het project. De vraag is dan, wat is de rol de taak van de directie als daar zijn nog andere actoren?	De term beheerder wordt vervangen door 'de directie'.
79	Bestek	Deel 3	98	24 04 03 01	Opdrachtgever geeft aan dat het mogelijk is dat "de beheerder" kennelijk een rol heeft bij het bepalen van bijkomende kosten, herstel wegverharding. Zoals de tekst is opgenomen zou het te lezen zijn dat als aannemer een verharding niet naar behoren zou uitvoeren dat een derde herstelwerkzaamheden gaat uitvoeren. Inschrijver mag begrijpen dat dit niet de bedoeling is en dat inschrijver dit onjuist interpreteert?	Dit is inderdaad niet de bedoeling. Dit lid wordt aangepast.
80	Bestek	Deel 3	98	24 04 03 02	Opdrachtgever tekent op dat er geen meerkosten zijn ten gevolge van afwijkingen van de volgens bijlage 1 en deel 2.1. lid 03 te herleiden ontgravingbreedte B2. Inschrijver kijkt terug naar deel 2.1. lid 03 en daar staat geen breedte maatvoering wel een diepte maatvoering. Inschrijver vraagt zichzelf af, wat bedoeld opdrachtgever? Te meer daar inschrijver in bijlage 1 geen profiel van ontgraving ziet voor een ondergrondsecontainers. Daar komt bij dat opdrachtgever in deel 2.2. o.a. onder bestekspost 212020 optekent dat de ontgravingen tot 0,40m groter dan de buitenmaat kan zijn dan de betonnen buitenbak.	De verwijzing naar bijlage 1 is niet juist, dit betreft bijlage 12 - hoeveelheid tbv leidingwerk. De bepaling geldt alleen bij de werkzaamheden van hoofdstuk 4. De verwijzing naar deel 2.1 paragraaf 03 is niet juist, dit moet zijn deel 2.1 paragraaf 09.
81	Bestek	Deel 3	99	25 05 01 01	Inschrijver heeft in deel 2.2. niet gezien dat er sprake is van een onderheid riool en begrijpt daarom ook niet dat er zachthouten wiggen dan wel polystreen nodig is. De vraag is dan wel, is deel 3 specifiek geschreven voor dit bestek of moet inschrijver begrijpen dat het een algemeen deel 3 is wat standaard van toepassing is op werken binnen het werkgebied van opdrachtgever en dat slechts enkele bepalingen van toepassing zijn?	Uw eerste constatering is juist: er is geen sprake van werkzaamheden aan onderheide riolering. Hoofdstuk 25 'Leidingwerk' in deel 3 betreft een algemeen deel wat standaard van toepassing is op werken binnen het werkgebied van de opdrachtgever. Alle overige bepalingen in deel 3 zijn van toepassing op dit werk. Hoofdstuk 25 'Leidingwerk' is alleen van toepassing op perceel 4 Stadsdeel Zuid en geldt niet voor de overige percelen.
82	Bestek	Deel 3	100	25 12 05	Het gestelde, gevraagde onder 25 12 05 roept dezelfde vraag op, is deel 3 een algemeen document voor werkzaamheden binnen het verzorgingsgebied van opdrachtgever dan wel is het specifiek geschreven voor het betreffende project?	Zie antwoord op vraag 81



Vraag	Document	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
83	Bestek	Deel 3	100	25 13 01 01	Opdrachtgever tekent op dat er geen aparte verrekening zal plaatsvinden. Dan zal dienen in te houden dat bedoelde handelingen in deel 2.2. zijn opgenomen. De vraag is dan, is de zienswijze van inschrijver daarin correct?	Ja, zie de besteksposten in hoofdstuk 4
84	Bestek	Deel 3	100	25 13 02 01	Opdrachtgever geeft aan dat er is een meldingsplicht voor het reinigen van het riool. Dit zal door Waternet worden uitgevoerd en kennelijk dient aannemer minimaal "10" voordat. Inschrijver begrijpt de tekst niet, wenst de opdrachtgever dat er 10 dagen van te voren dient de directie, in dit geval directie UAV, te worden geïnformeerd, of is het wat anders?	Aannemer dient dit minimaal 10 werkdagen voor uitvoering van de werkzaamheden te melden bij directie.
85	Bemalingsadvies	1 inleiding	3		Crux geeft aan dat aannemer als uitvoerende partij een startmelding, een eindmelding, debietmeting en grondwaterstandenmetingen zal verzorgen. Inschrijver vraagt zich af waar al deze items terug zijn te vinden in deel 2.2.?	De posten t.b.v. de bemaling zijn opgenomen in hoofdstuk 211 en 481. Daarnaast wordt post 211010 aangepast en worden er posten toegevoegd voor de monitoringspeilbuizen en monitoring.
86	Bemalingsadvies	1.1 achtergrond	3		Crux geeft aan wat de scope van haar onderzoek is, een bodembreedte van 2,00m en gebruik van sleufkist. Inschrijver vraagt zich wederom af, waar vindt inschrijver dit terug in deel 2.2.?	De voorziening tegen inkalving van de sleuf voor het aanbrengen van de ondergrondse container is opgenomen in hoofdstuk 2. Voorziening t.b.v inkalving van de sleuf voor de aanleg van de riolering is opgenomen in hoofdstuk 4.
87	Bemalingsadvies	1.1 achtergrond	3		Als gevolg van de voorgaande vraag, als mocht blijken dat er een andere ontgraving plaats vindt, dan wil dit zeggen dat er niet wordt voldaan aan het bemalingrapport. Dan komt de vraag, is het dan zo dat opdrachtgever voorstelt om een nieuwe rapportage op te laten maken of dient aannemer het gerezen probleem op te lossen?	Het betreft geen bemalingsrapport maar een bemalingsadvies voor de plaatsing van een ondergrondse container in Amsterdam waarbij niet voor elk type afmeting container een apart advies is opgesteld. De aannemer dient een bemalingsplan op te stellen waarin hij met de locatiespecifieke gegevens tot een juist oplossing komt voor de bemalingsopbouw waarmee de werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden rekening houdend met de gestelde bepalingen.
88	Bemalingsadvies	3,2 lozen van grondwater	10		Crux geeft aan dat het grondwater niet is onderzocht en dat men geen maatregel kan bepalen. Crux geeft wel aan dat er bemaling aan de orde kan zijn. Eenvoudig uitgedrukt het water moet ergens naar toe. De simpele vraag is dan wel, als Crux het niet weet, kan opdrachtgever hierover uitsluitel geven?	Bij de inschrijving kunt u uitgaan van het lozen van het bemalingswater op het riool. Indien vanuit bevoegd gezag aanvullende maatregelen worden geeist zullen deze apart worden verrekend in overleg met de opdrachtgever.
89	Bemalingsadvies	4.4	12		In het bestek is opgenomen dat er een riolering moet worden aangelegd, zie de posten onder 4. stadsdeel Zuid. In het rapport van Crux blijkt dat Crux niet heeft gerekend aan het riool. Er staat aangeven dat dit bij de deelopdracht wordt aangeleverd. Dat wil dan zeggen dat inschrijver daar niet op heeft ingeschreven en dat van aannemer wordt verwacht dat op het moment van verstrekking van de deelopdracht opdrachtgever de gegevens aandraagt. De vraag is dan, is de zienswijze van inschrijver juist?	Nee uw zienswijze is niet juist. Er wordt bij aanvang van de deelopdracht voor de werkzaamheden aan de riolering geen bemalingsadvies meer geleverd. U dient u inschrijving te baseren op de gegevens welke nu zijn opgenomen bij het bestek. Het type riolering waar werkzaamheden aan dienen te worden uitgevoerd betreft 'bovenriolen en bandriolering'.
90	Bemalingsadvies	5.5 aanbevelingen	14		Crux geeft aan dat het wenselijk wordt geacht om maatregelen te nemen zodat regenwater uit de omgeving niet over het oppervlakte direct de bouwput instroomt. Inschrijver heeft deze aanbeveling niet terug gezien in deel 2.2. van het bestek. De vraag is dan, neemt opdrachtgever deze aanbeveling nog over?	Ja, deze aanbeveling neemt opdrachtgever over. U dient de deze kosten mee te nemen in de post voor het aanbrengen van de bemaling.
91	BLVC - plan	1.2	4		In het BLVC - Plan is opgenomen dat er nog voorbereiding nodig per locatie. Dat wil zeggen dat aannemer betrokken gaat worden bij de voorbereiding van een gedeelte van het BLVC-plan, althans zo begrijpt inschrijver deze passage. De vraag is, is de zienswijze van inschrijver juist?	Ja, bij de schouw zal de nadere afstemming plaatsvinden over de bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie over een locatie en de eventueel daarbij behorende te nemen maatregelen.
92	BLVC - plan	6.2	14		Onder 01 10 03 hebben we gezien dat er werktijden zijn van 07.00 tot 18.00uur. Onder 6.2. ziet inschrijver een andere tijdsbeeld. Namelijk van 07:00 tot 17:00uur. De vraag is dan, wat moet inschrijver aanhouden?	U dient de werktijden 07:00 tot 17:00 uur aan te houden. De tekst in 01.10.03 wordt aangepast.

Vraag	Document	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
93	Bestek	Deel 0, Inschrijving	5	Par 0.04 sub 6a	moet niet worden toegevoegd: De scope vermeld op het certificaat dient betrekking te hebben op de in het bestek opgenomen werkzaamheden?	U maakt een terechte constatering. De tekst in par. 0.04 6a wordt aangepast in: a. een gewaarmerkt kopie van de onderneming haar VCA**-certificaat met daarop de scope van activiteiten waarvoor de onderneming gecertificeerd is en de datum van certificering. Ingeval van een gezamenlijke inschrijving dient de combinatie respectievelijk dienen alle deelnemers in het bezit te zijn van het hiervoor bedoelde systeemcertificaat; In het geval dat afzonderlijke certificaten worden overlegd moeten deze certificaten gezamenlijk overeenkomen met de aard van het werk. "
94	Bestek	Deel 0, Aanbesteding	8	Par 0.06	Wat voor rapportcijfer krijgt een inschrijver wanneer een vraag onvoldoende wordt beantwoordt in de ogen van de beoordelingscommissie?	Voor het plan van aanpak kan geen onvoldoende worden gescoord.
95	Bestek	Deel 2.2, Nadere beschrijving	21	B.post 113060	Aanvraag WIOR-vergunning, in deel 3 van het bestek staat onder punt 01 10 03 dat de WIOR-vergunning door de opdrachtgever wordt verzorgd?	Klopt, de WIOR vergunning wordt verzorgd door de opdrachtgever m.u.v. perceel 5 Stadsdeel Zuidoost, zoals vermeld in artikel 01.10.03. Hier zal de aannemer de WIOR vergunning moeten verzorgen.
96	Bestek	Deel 2.1, Algemene gegevens	16	08	Kan inschrijver hieruit opmaken dat er geen locaties aanwezig die niet verontreinigd zijn oftewel schoon? Dit zou betekenen dat de aannemer minimaal een DLP-er moet inzetten op alle locaties.	U dient zoals het bestek omschrijft minimaal de basisklasse te hanteren. Indien op een locatie de veiligheidsklasse 'geen' geldt wordt een minderprijs gehanteerd. Een bestekspost wordt hiervoor toegevoegd.
97	Bestek				de kerncompetentie met betrekking tot het compleet aanbrengen van minimaal 60 stuks OAIS > 100.000 inwoners (blz 5 van 105) zal door een aantal potentiële inschrijvers niet worden gehaald. Zou deze eis kunnen worden verruimd tot het plaatsen van betonputten in stedelijk gebied met ligging van kabels en leidingen. Ons inziens is het relevanter voor de opdrachtgever dat inschrijver aantoonbaar bekend is met het werken in stedelijk gebied inclusief onder en bovengrondse infrastructuur, en omgeving.	Nee de eis wordt niet verruimd
98	Bestek				Mogen we er vanuit gaan dat elke locatie een "deelopdracht" (blz 13-105) is?	Nee een deelopdracht kan, en zal in de meeste gevallen, meerdere locaties omvatten met 1 of meerdere containers per locatie.
99	Bestek				Op bladzijde 13-105 wordt vermeld dat alleen in Stadsdeel Zuid het kabel en leidingwerk door de opdrachtnemer wordt verricht. Mogen wij er vanuit gaan dat in de andere Stadsdelen dit door derde wordt verricht?	Ja
100	Bestek				De kosten voor het spanningsvrij laten maken van de bovendraden (blz 84-105) worden deze door de opdrachtgever gedragen?	Ja
101	Bestek				Mag de inschrijver er vanuit gaan dat de werkzaamheden in een continue proces worden gerealiseerd?	Nee, de planning per deelopdracht wordt afgestemd met de opdrachtgever waarbij in de planning rekening wordt gehouden met meerdere factoren waaronder de omgeving. Uiteraard streeft ook de opdrachtgever hierbij zoveel mogelijk naar een continue proces in de deelopdracht.